



Контролна питања за писање и евалуацију научног рада према IMRaD методологији (Introduction, Methods, Results and Discussion/Conclusion)

НАСЛОВ	ДА	НЕ
Да ли је наслов нов, актуелан, инвентиван, активан и користан (ко, шта, како?)?		
Да ли је наслов једноставан, јасан и недвосмислено одражава бит садржаја рада?		
Да ли је наслов индикативан?		
Да ли наслов има и поднаслов који прецизније дефинише предмет истраживања или тип научног рада?		
САЖЕТАК		
Да ли сажетак укратко описује позадину проблема истраживања		
Да ли сажетак има јасно дефинисану сврху, односно циљ рада?		
Да ли сажетак ставља рад у контекст претходног истраживања?		
Да ли сажетак истиче проблем истраживања и јасно наводи његову важност?		
Да ли сажетак наводи методе које су кориштене за рјешавање проблема?		
Да ли сажетак јасно идентификује главне налазе и њихову оригиналност/важност?		
Да ли сажетак садржи основне закључке?		
Да ли је сажетак довољно кратак (до 250 ријечи)?		
Да ли су наведене кључне ријечи које заједно са насловом рада откривају суштину истраживања (оптимално пет ријечи)		
УВОД (може бити нумерисан редним бројем 1. али није обавезујуће)		
Да ли увод уводи у проблематику истраживања кроз кратки теоријски приказ?		
Да ли образложена тема научног истраживања и изнесени аргументи доказују актуелност, значај и погодност теме за истраживање?		
Да ли се у уводу дефинишете проблем, предмет, сврха, циљеви и хипотезе истраживања?		
ПРОБЛЕМ ИСТРАЖИВАЊА		
Да ли је проблем научно, јасно и прецизно дефинисан?		
Да ли је проблем адекватно сужен у истраживачки проблем?		
Да ли је проблем теоријски образложен?		
Да ли проблем довољно значајне за истраживања и да ли имплицира да ће се рјешавањем проблема постићи оригинални научни доприноси?		
Да ли је потребно провести научно истраживање да би се дошло до нових сазнања и рјешења проблема?		
Да ли проблем имплицира одређене штетне посљедице (економске, еколошке и друштвене), због који се треба научно рјешавати?		
Да ли је однос између идентификованог истраживачког проблема и ранијих истраживања јасно описано?		
Да ли проблем има практични значај?		
ПРЕДМЕТ ИСТРАЖИВАЊА		
Да ли је подручје истраживања јасно и прецизно дефинисано?		
Да је дефинисано шире и уже подручје истраживања?		
СВРХА И ЦИЉЕВИ		
Да ли је одређена главна сврха истраживања?		
Да ли су дефинисани главни циљеви истраживања који се резултатима истраживања намјеравају остварити?		
Да ли су дефинисани научни циљеви истраживања?		
Да ли су дефинисани прагматични циљеви истраживања?		
Да ли су циљеви усклађени са проблемом истраживања?		
Да ли је на крају увода описан укратко садржај рада?		
1. ПРЕГЛЕД ЛИТЕРАТУРЕ (ОЦЈЕНА ДОСАДАШЊИХ ИСТРАЖИВАЊА И ТЕОРИЈСКИ ОКВИР)		
Да ли је прикупљена литература везана за проблем и предмет истраживања?		

Да ли је обухваћена референтна литература (Чланци морају бити најновији из међународно индексираних база – WoS, SSCI, SCOPUS, а књиге не старије од 5 година, осим у случају коришћења фундаменталних научних дјела)?		
Да ли је прикупљање литературе логички организовано?		
Да ли се кроз прикупљену литературу обезбјеђује критички осврт на релевантна истраживања?		
Да ли постоје докази на основу који се даје критички осврт?		
Да ли су наслови и поднаслови у теоријском оквиру груписани према темама?		
Да су идентификоване и објашњене непознанице о проблему истраживања?		
Да ли је литература правилно цитирана?		
Да ли је теоријски дио повезан са проблемом истраживања?		
Да ли су у теоријском дијелу појмови адекватно дефинисани, и да ли су односи између тих појмова јасно објашњени (појмови и појмовна анализа)?		
Да ли постоје докази за анализу и синтезу различитих студија које се односе на поређење резултата, идентификацију разлике међу бројним студијама?		
Да ли су проблеми, нејасноће и питања која су неријешена у литератури јасно идентификована?		
Да ли се на крају теоријског дијела даје одређени закључак и из које се види приједлог за истраживање који треба провести?		
2. ИСТРАЖИВАЧКИ МОДЕЛ И ХИПОТЕЗЕ		
Да ли хипотезе одговарају на проблем истраживања?		
Да ли је хипотеза појмовно јасна?		
Да ли је хипотеза искуствено повјерљива?		
Да ли је хипотеза повезана са теоријом и релевантним емпиријским доказима?		
Да ли хипотезе описују предвидиве односе између двије и више варијабли?		
Да ли су постављене главна и помоћне хипотезе?		
Да ли је представљен истраживачки модел?		
3. МЕТОДОЛОГИЈА ИСТРАЖИВАЊА		
НАЦРТ ИСТРАЖИВАЊА		
Да ли је нацрт истраживања адекватно описан?		
Да ли нацрт истраживања одговара проблему истраживања?		
Да ли нацрт истраживања рјешава питање интерних и екстерних ваљаности студија?		
Да ли су коришћене методе одговарајуће?		
УЗОРАК		
Да ли је величина узорка адекватна?		
Да ли узорак представља дефинисану популацију?		
Да ли је поступак избора узорка адекватан и економичан?		
Да ли је метод одређивања узорка адекватан?		
Да ли су критерији за одабир узорка јасно идентификовани?		
ОГРАНИЧЕЊА У ИСТРАЖИВАЊУ		
Да ли су јасно описана ограничења у истраживању?		
Да ли су у овом поднаслову описана могућа рјешења превазилажења ограничења истраживања у будућим истраживањима?		
4. РЕЗУЛТАТИ ИСТРАЖИВАЊА		
Да ли су методе прикупљања податка прикладне за истраживање?		
Да ли су методе прикупљања података описани на одговарајући начин?		
Да ли су начини мјерења података адекватни?		
Да ли су дефинисане зависне и независне варијабле?		
Да ли постоје контролне и друге варијабле (интервенирајуће, кондицирајуће и друге) и да ли су идентификоване?		
Да ли су сложене варијабле подијељене на индикаторе?		
Да ли су индикатори ваљани, односно да ли се односе на варијаблу коју се жели мјерити?		
Да ли су индикатори објективни, односно да резултати мјерења зависе о ономе шта се, а не ко мјери?		
Да ли су индикатори поуздани, односно да се на њих, при мјерењу једне варијабле, можемо без ограничења ослонити?		
Да ли су индикатори једнозначни, односно да су тако јасно и прецизно дефинисани да различити субјекти знају тачно на што се односе?		
Да ли су индикатори прецизни, односно омогућују да се помоћу њих региструју и мање разлике у величини варијабли ?		
Да ли су резултати истраживања јасно и логично организовани и представљени?		

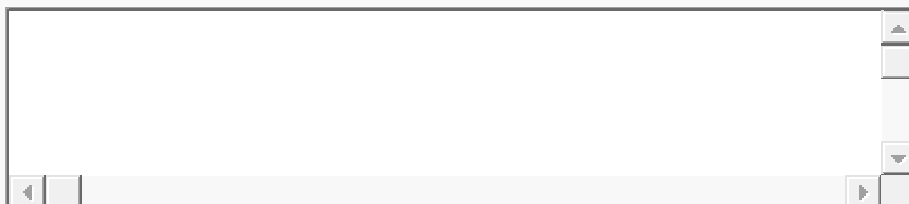
Да ли је врста анализе податка подесна за мјерење сваке варијабле?		
Да ли су табеле, графикони и слике јасне и разумне?		
Да ли су статистичка тестирања коректна за одговор на истраживачко питање?		
Да ли су резултати изнесени логичним редослиједом?		
Да ли се у тексту коментаришу најважније информације које произлазе из табела и графова?		
Да ли су тумачење резултата, али без коментара, заснована на добијеним подацима?		
ДИСКУСИЈА		
Да ли су аргументи у раду изграђени на одговарајућој основи теорије, концепата или других идеја?		
Да ли је на основу резултата истраживање проведена провјера хипотеза?		
Да ли се прво провјеравају помоћне па затим главна хипотеза?		
Да ли резултати истраживања подржавају постављене хипотезе?		
Да ли резултати истраживања имају своју примјену у теоријском и апликативном смислу?		
Да ли се наводе конкретне и јасне чињенице гдје се резултати истраживања (научни допринос) могу теоријски примијенити?		
Да ли је назначено гдје, када, како и уз које претпоставке научни резултати се могу апликативно примијенити у пракси?		
Да ли су добијени резултати конзистентни са резултатима других аутора, или зашто се њихови резултати разликују од резултата које су добили неки други аутори који су радили слична истраживања?		
Да ли су и у којој су мјери кориштене методе утицале на резултате те да ли би неке друге методе дале другачије резултате?		
Да ли се самокритички упозорава на неке недостатке (објективне или субјективне) истраживања?		
ИМПЛИКАЦИЈЕ РЕЗУЛТАТА ИСТРАЖИВАЊА		
Да ли рад јасно идентификује импликације на будућа истраживања, праксу и / или друштво?		
Да ли рад преоштава јаз између теорије и праксе?		
Како се истраживање може користити у пракси (економски и комерцијални утицај), у настави, да утиче на јавну политику и истраживања (доприносећи новим знањима)?		
Какав је утицај на друштво (утицај на ставове јавности, утицај на квалитет живота)?		
Да ли су ове импликације у складу са налазима и закључцима рада?		
ЗАКЉУЧАК		
Да ли закључак представља системску, концизну и језгровиту синтезу свих релевантних спознаја, научних чињеница, научних теорија изнесених у раду, а којима је доказана главна и помоћна хипотеза?		
Да ли су резултати јасно приказани и анализирани на одговарајући начин?		
Да ли закључци адекватно повезују друге елементе рада?		
Да ли су закључци образложени?		
Да ли су идентификовани правци даљних истраживања?		
Да ли рад садржи нове и релевантне информације које су адекватне за оправдање објављивања?		
ЛИТЕРАТУРА		
Да ли рад демострира адекватно разумијевање релевантне литературе у области истраживања и да ли је наведен одговарајући опсег извора литературе?		
Да ли је било који значајан рад занемарен?		
Да ли је наведена само кориштена и цитирана литература?		
Да ли је литература класификована и наведена у складу са прописаним АРА стандардима?		
ДОДАЦИ (АНЕКСИ)		
Да ли су на крају рада наведени упитници, табеле и други релевантни подаци који поткрепљују резултате истраживања		

ЗАВРШНА РАЗМАТРАЊА ОЦЈЕНЕ КВАЛИТЕТА ИСТРАЖИВАЊА

req Општи дио рецензије. *Садржи мишљење рецензента о структури рада, број страна, табела, графикана, прилога, литература (актуелност цитиране литературе) и сажетак.*



Посебни дио рецензије. *Мишљење рецензента (одговара ли наслов рада и кључне ријечи садржају, одговара ли сажетак садржају и наслову).*



Посебни дио рецензије. *Посебне примједбе и сугестије (навести и образложити их ако има потребе)*



КОМЕНТАРИ РЕЦЕНЗЕНТА

Повјерљиви коментари шефу редакционог одбора



req Коментари за аутора – ОБАВЕЗНО НАПИСАТИ КОМЕНТАРЕ ЗА АУТОРА



РЕПОРУКА НАУЧНОМ ОДБОРУ

- | | |
|----------------------------------|---|
| ☒ | Прихватити објављивање рада |
| ☐ | Прихватити објављивање рада уз мање дораде рада |
| ☐ | Направити значајну дораду рада у складу са препорукама рецензента |
| ☐ | Не прихватити рад |

у случају позитивне оцјене рада, предложити једну од сљедећих класификација рада:

1. Изворни научни чланак (*Original scientific paper*)

Изворни научни чланак (*Original scientific paper*) представља оригинално научно дјело у којем су изнесени нови резултати фундаменталних или примијењених истраживања. Чланак је састављен тако да се на темељу изнесених информација може:

- репродуковати методолошки и рачунски поступак и на основу добивених резултата с једнаком тачношћу или унутар граница степена слободе, како то наводи аутор, или
- поновити ауторова запажања и просудити његове анализе, или
- провјерити тачност анализа и дедукција на којима се заснивају ауторови налази.

2. Претходно саопштење (*Preliminary communication*)

Претходно саопштење (*Preliminary communication*) представља научни чланак који обавезно садржи једну или више научних информација, али без довољно појединости које би читаоцу омогућиле провјеру изнесених научних спознаја.

3. Излагање са научног скупа (*Conference paper*)

Излагање са научног скупа (*Conference paper*) представља цјеловит чланак који је претходно реферисан на научног скуп, али у облику цјеловитог чланка није објављен у зборнику научног скупа.

4. Прегледни чланак (*Review paper*)

Прегледни чланак (*Review paper*) износи посебан проблем о коме је већ публикован научни рад, али му се приступа на нов начин.

5. Стручни чланак (*Professional paper*)

Стручни чланак (*Professional paper*) садржи корисне прилоге из струке и за струку.

Датум: _____

Име и презиме рецензента: _____

